



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Kujawsko-Pomorska Delegatura w Bydgoszczy

DKB.410.1.5.2026

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy SEKRETARIAT PREZESA	
wpł. dnia	25-03-2026
.....Zat.	

Pani
Anna Klotz
Prezes Wojewódzkiego Sądu
Administracyjnego w Bydgoszczy,
Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Bydgoszczy,
ul. Jana Kazimierza 5, 85-035 Bydgoszcz

Wystąpienie pokontrolne

Wykonanie budżetu państwa w 2025 roku – wykonanie planu finansowego
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy¹, ul. Jana Kazimierza 5, 85-035 Bydgoszcz

Kierownik jednostki kontrolowanej

Anna Klotz, Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, od 20 lipca 2024 r.

Okres objęty kontrolą

Rok 2025 oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem ustawy budżetowej na rok 2025. W przypadku konieczności porównania niektórych danych z danymi za lata 2022-2024 okres kontroli obejmuje również te lata.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli, Kujawsko-Pomorska Delegatura w Bydgoszczy

Kontrolerzy

1. Hanna Loch, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DKB/36/2026 z dnia 13 stycznia 2026 r.,
2. Lidia Dudek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr DKB/37/2026 z dnia 13 stycznia 2026 r.

(akta kontroli str. 1-5)

II. Zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2025 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Ocenie podlegały w szczególności:

- realizacja wydatków budżetu państwa;
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz wybranych sprawozdań za IV kwartał 2025 r. w zakresie operacji finansowych;
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.*

¹ Dalej: „WSA” lub „Sąd”.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623 ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

III. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2025 r. w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny wykonanie planu finansowego na 2025 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W wyniku kontroli 7,7%⁴ wydatków budżetowych stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych⁵ i aktach wykonawczych. Objęte badaniem wydatki mieściły się w planie finansowym WSA i zostały poniesione w celu wykonania zadań statutowych jednostki. Zbadane zamówienie publiczne przeprowadzono zgodnie z zasadami określonymi w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych⁶.

Sprawozdania roczne zostały sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Zawierały one prawidłowe kwoty dochodów, wydatków oraz należności i zobowiązań w 2025 r. i zostały sporządzone terminowo, a także prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁷ kontrolowanej działalności

Wydatki budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

W 2025 r. wydatki WSA wyniosły ogółem 23 065,2 tys. zł, co stanowiło 100,0% planu ustalonego w decyzji budżetowej Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego⁸ i 96,7% planu finansowego po zmianach. W porównaniu do 2024 r. wydatki były wyższe o 2 195,2 tys. zł, tj. o 10,5%. Wydatki zrealizowano w dwóch działach, tj. dziale 751 rozdziale 75102 w 86,5% (19 961,2 tys. zł) oraz dziale 753 rozdziale 75312 w 13,5% (3 104,0 tys. zł).

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

⁴ Objęte kontrolą wydatki na kwotę 1782 tys. zł, stanowiły 60,5% wydatków po wyeliminowaniu wydatków na wynagrodzenia i pochodne (do których zaliczono również wydatki na uposażenia i pochodne dla sędziów w stanie spoczynku oraz wydatki na odsetki od wyroków dotyczących wynagrodzeń sędziów, referendarzy i asesora), wydatków za media oraz wydatków o jednostkowej wartości poniżej 1,0 tys. zł.

⁵ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025r. poz. 1483 ze zm.), dalej: „ustawa o finansach publicznych”.

⁶ Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Prawo zamówień publicznych”.

⁷ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych przedstawionych w kolejnych punktach niniejszego rozdziału wystąpienia pokontrolnego. Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę częściową jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

⁸ Nr WFB.311.1.2025 z 3 lutego 2025 r.

WSA realizował dwa zadania według klasyfikacji budżetu zadaniowego, tj.:

- 13.2 Świadczenia społeczne, działanie 13.2.6.1 Uposażenia dla sędziów w stanie spoczynku oraz dodatki do tych uposażeń;
- 18.4. Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez sądy administracyjne, działanie 18.4.1.1. Działalność orzecznicza sądów administracyjnych.

Najwyższe wydatki zrealizowano w § 4030 – Wynagrodzenia osobowe sędziów i asesorów⁹ (dział 751) – 7 069,3 tys. zł, tj. 30,6% wydatków ogółem oraz § 4010 – Wynagrodzenia osobowe pracowników¹⁰ (dział 751) – 6 564,3 tys. zł, tj. 28,5%. Pozostałe zrealizowano w § 3110 uposażenie sędziów w stanie spoczynku¹¹ (dział 753) – 3 065,2 tys. zł, tj. 13,3% wydatków ogółem, § 4110 składki na ubezpieczenie społeczne¹² (dział 751) – 1 211,0 tys. zł, tj. 5,3%, § 4300 zakup usług¹³ (dział 751) – 1 198,5 tys. zł, tj. 5,2%.

W 2025 r. Szef Kancelarii Prezes NSA zwiększył o 788,1 tys. zł plan wydatków 25 decyzjami.

WSA dokonał niezwłocznie zwiększenia planu wydatków na 2025 r. zarówno w układzie tradycyjnym, jak i w układzie zadaniowym.

(akta kontroli str. 22-134, 158-173)

WSA wykonał plan wydatków w § 4030 (dział 751) w kwocie 7 069,3 tys. zł, tj. na poziomie 92,8%, planu po zmianach (7 620,7 tys. zł). Prezes WSA wskazała, że różnica w kwocie 551,4 tys. zł (7,2% planu) wynikała z przyczyn kadrowych, tj. przejścia w 2025 r. dwóch sędziów w stan spoczynku oraz nieobsadzeniem zwolnionych stanowisk orzeczniczych. W toku prowadzone było postępowania w przedmiocie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego.

Istotne zwiększenie wykonania wydatków w 2025 r. w porównaniu do 2024 r. wystąpiło w § 3110 o 947,0 tys. zł, tj. o 44,7% (w 2025 r. - 3 065,2 tys. zł, a w 2024 r. - 2 118,2 tys. zł). Prezes WSA wskazała, że wpływ na różnice w wykonaniu wydatków miało przejście w 2025 r. dwóch sędziów w stan spoczynku oraz konieczność realizacji prawomocnych wyroków sądowych zasądających wyrównanie uposażeń sędziów w stanie spoczynku¹⁴.

Ponadto zwiększenie wykonania wydatków w 2025 r. w porównaniu do 2024 r. wystąpiło w § 4270 zakup usług remontowych, tj. o 173,5 tys. zł (w 2025 r. - 355,0 tys. zł, a w 2024 r. - 181,4 tys. zł) oraz w § 4700 szkolenia pracowników¹⁵, tj. o 42,3 tys. zł (w 2025 r. - 145,7 tys. zł, a w 2024 r. - 103,3 tys. zł). Prezes WSA wskazała, że na różnicę w wykonaniu ww. wydatków bieżących wpływ miała realizacja niezbędnych prac technicznych¹⁶ zapewniających właściwe funkcjonowanie budynku

⁹ Dalej: „§ 4030”.

¹⁰ Dalej: „§ 4010”.

¹¹ Dalej: „§ 3110”.

¹² Dalej: „§ 4110”.

¹³ Dalej: „§ 4300”.

¹⁴ Po wydaniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 listopada 2023 r., sygn. akt K 1/23, osoby zajmujące stanowiska orzecznicze oraz sędziowie w stanie spoczynku wnosili pozwy o wyrównanie wynagrodzenia / uposażenia zgodnie z zasadami określonymi w art. 91 ust. 1c ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych w zw. z art. 29 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych. W ramach § 3110 w 2025 r. wypłacono wyrównania uposażeń zasądzone w sprawach o sygnaturach: VII P 381/24, VII P 379/24, VII P 1258/24, VII P 1416/24, VII P 983/24.

¹⁵ Dalej: „§ 4700”.

¹⁶ M.in. impregnacja owadobójcza i przeciwpożarowa więźby dachowej, naprawa centrali wentylacyjnej wraz z wymianą napędu i automatyki sterującej, doraźna naprawa przecieku w patio, naprawy windy osobowej, uszczelnienie dachu i kominów oraz wzmocnienie zdegradowanych cegieł w piwnicach.

Sądu i bezpieczeństwo przebywających w nim osób oraz objęcie szkoleniami większej liczby pracowników sądownictwa administracyjnego.

Istotne zmniejszenie wykonania planu wydatków w 2025 r. w porównaniu do 2024 r. wystąpiło w § 6060 zakupy inwestycyjne¹⁷, tj. o 208,5 tys. zł (w 2025 r. - 443,0 tys. zł, a w 2024 r. - 651,5 tys. zł). Prezes WSA wskazała, że zmniejszenie wykonania wydatków w § 6060 w 2025 r. w porównaniu do roku 2024 wynikało ze skali zaplanowanych i zrealizowanych zadań inwestycyjnych, o mniejszej łącznej wartości oraz mniejszym zakresie rzeczowym w stosunku do roku poprzedniego¹⁸.

Zmniejszenie wykonania wydatków w 2025 r. w porównaniu do 2024 r. wystąpiło również w § 4210 zakupy materiałów¹⁹, tj. o 199,4 tys. zł (w 2025 r. - 319,3 tys. zł, a w 2024 r. - 518,7 tys. zł) oraz w § 4280 zakup usług zdrowotnych²⁰ o 33,0 tys. zł (w 2025 r. - 7,1 tys. zł, a w 2024 r. - 40,1 tys. zł). Prezes WSA wskazała, że w 2024 r. jednostka dokonała zakupów materiałów i wyposażenia o charakterze jednorazowym, wynikających z rzeczywistych potrzeb jednostki oraz konieczności zapewnienia właściwych warunków pracy i bezpieczeństwa użytkowników budynku²¹, usługami medycznymi z zakresu medycyny pracy natomiast objęta została mniejsza liczba pracowników.

(akta kontroli str. 26, 45-46, 92-102)

W 2025 r. Prezes WSA zgłosiła do blokady środki na łączną kwotę 504,0 tys. zł.

(akta kontroli str. 164-165, 174-181)

Przeciętne zatrudnienie w 2025 r. w przeliczeniu na pełnozatrudnionych wyniosło 65,47 etatów i było niższe od przeciętnego zatrudnienia w 2024 r. o 3,6%, tj. 2,4 etatów.

(akta kontroli str. 27, 64-74, 205-208)

Wydatki bieżące WSA w 2025 r. wyniosły 22 622,2 tys. zł, tj. 96,8% planu po zmianach i w porównaniu do 2024 r. były wyższe o 2 404,7 tys. zł (tj. o 11,9%). Wydatki bieżące stanowiły 98,1% wydatków ogółem WSA.

Najwyższą pozycję wydatków bieżących stanowiły:

- wynagrodzenia²² - 16 269,4 tys. zł, tj. 71,9% wydatków bieżących / 70,5% wydatków ogółem;

¹⁷ Dalej: „§ 6060”.

¹⁸ W 2024r. realizowano w Sądzie trzy zadania inwestycyjne na łączną kwotę 651,5 tys. zł: [1] system sygnalizacji przeciwpożarowej w budynkach A i B Sądu, [2] zakup i montaż klimatyzatorów wraz z jednostkami zewnętrznymi i instalacją, [3] zakup urządzenia wielofunkcyjnego do skanowania i automatycznego rozpoznawania (OCR). W 2025 r. realizowano w Sądzie cztery zadania inwestycyjne na łączną kwotę 443 tys. zł: [1] zakup i wymiana agregatu dla centrali wentylacyjnej, [2] wymiana dźwigu osobowego, [3] zakup skanera RTG do kontroli bagażu, [4] zakup bramkowego wykrywacza metali.

¹⁹ Dalej: „§ 4210”.

²⁰ Dalej: „§ 4280”.

²¹ Zakupy obejmowały w szczególności obrotowe krzesła biurowe dostosowujące stanowiska pracy do obowiązujących przepisów BHP, krzesła ewakuacyjne umożliwiające bezpieczną ewakuację osób o ograniczonej sprawności ruchowej, defibrylator zwiększający poziom bezpieczeństwa pracowników i interesantów, notebooki w ramach wymiany sprzętu zużytego technicznie, a także pompy do wód gruntowych, odkurzacz przemysłowy oraz oprawy oświetleniowe LED związane z wymianą zużytego wyposażenia oraz zwiększeniem energooszczędności.

²² §§ 4010, 4030, 4040, 4110, 4120, 4140, 4440 i 4710.

- uposażenie sędziów w stanie spoczynku²³ - 3 065,2 tys. zł, tj. 13,5% wydatków bieżących/ 13,3% wydatków ogółem;
- zakup materiałów i wyposażenia, zakup energii, zakup usług pozostałych²⁴ – 2 055,1 tys. zł, tj. 9,1 % wydatków bieżących / 8,9% wydatków ogółem;

(akta kontroli str. 26, 45-46)

Wydatki majątkowe poniesione w 2025 r. w wysokości 443,0 tys. zł stanowiły 1,9% wydatków WSA ogółem. Wydatki poniesione były w § 6060 i obejmowały:

- zakup i wymianę dźwigu osobowego (190,3 tys. zł);
- zakup skanera RTG do kontroli bagażu (117,7 tys. zł);
- zakup i wymianę agregatu do centrali wentylacyjnej (111,6 tys. zł);
- zakup bramkowego wykrywacza metali (23,4 tys. zł).

Plan wydatków majątkowych zrealizowano w 91,0%. Kwotę 34,0 tys. zł WSA zgłosił do blokady.

(akta kontroli str. 26, 135-173)

Zobowiązania WSA na koniec 2025 r. wyniosły 1 164,3 tys. zł i były niższe o 6,9 tys. zł, tj. o 0,6% od kwoty zobowiązań na koniec 2024 r. Dotyczyły one przede wszystkim zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych (1 021, tys. zł) oraz faktur, których termin płatności przypadał na rok następny.

W 2025 r. WSA zapłacił z § 4580 odsetki²⁵ na łączną kwotę 142,7 tys. zł²⁶. Wydatki te dotyczyły realizacji prawomocnych wyroków sądowych zasądających wyrównanie wynagrodzeń sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych wraz z należnymi odsetkami od dnia wymagalności roszczenia do dnia zapłaty.

(akta kontroli str. 26, 45-46, 92-102)

Badaniem pod kątem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności objęto 42 wydatki na łączną kwotę 1 599,2 tys. zł²⁷, wylosowane²⁸ ze zbioru wydatków poniesionych przez WSA w 2025 r.²⁹ W

²³ § 3110.

²⁴ §§ 4210, 4220, 4260, 4280, 4300, 4360, 4390.

²⁵ Dalej: „§ 4580”.

²⁶ Decyzje Prezesa NSA dotyczące zwiększenia planu wydatków w § 4580 z dnia: 12 lutego 2025 r., 24 i 25 kwietnia 2025 r., 8, 28 i 29 maja 2025 r., 17 czerwca 2025 r., 14 i 30 lipca 2025 r., 3 i 22 września 2025 r., 20 października 2025 r., 5 listopada 2025 r. i 11 grudnia 2025 r.

²⁷ Co stanowiło 6,9% wykonanych wydatków ogółem poniesionych przez WSA w 2025 r.

²⁸ Objęte kontrolą wydatki, stanowiły 60,5% wydatków po wyeliminowaniu wydatków na wynagrodzenia i pochodne (do których zaliczono również wydatki na uposażenia i pochodne dla sędziów w stanie spoczynku oraz wydatki na odsetki od wyroków dotyczących wynagrodzeń sędziów, referendarzy i asesora), wydatków za media oraz wydatków o jednostkowej wartości poniżej 1,0 tys. zł.

²⁹ Losowanie zostało przeprowadzone na zbiorze zapisów z konta 130-1 wyeksportowanych z systemu finansowo-księgowego WSA do pliku Excel, po usunięciu pozycji o wartości poniżej 1 tys. zł, pozycji ujemnych oraz pozycji wydatków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, wydatków na uposażenia i pochodne dla sędziów w stanie spoczynku, wydatków na odsetki od wyroków dotyczących wynagrodzeń sędziów, referendarzy i asesora, wydatków na zakup energii oraz wydatków na szkolenia (paragrafy klasyfikacji budżetowej 311, 401-404, 411-414, 426, 444, 458, 470, 471). Losowania dokonano przy użyciu programu komputerowego „Pomocnik kontrolera” metodą monetarną MUS.

kwocie badanych wydatków 75,6% (w wysokości 1 208,7 tys. zł) stanowiły wydatki bieżące, a 24,4% (w wysokości 390,5 tys. zł) wydatki majątkowe.

Objęte badaniem wydatki poprzedzone były wewnętrzną procedurą dotyczącą udzielania zamówień publicznych. Dowody księgowe zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, a także odpowiednio zadekretowane oraz zatwierdzone przez uprawnione osoby.

(akta kontroli str. 260-278)

W zakresie szkoleń pracowników w WSA obowiązywały regulacje zawarte w zarządzeniach Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego³⁰ oraz Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy³¹. W Sądzie nie sporządzano planu szkoleń. Planowanie szkoleń odbywało się na etapie opracowywania projektu budżetu na kolejny rok. W uzasadnieniu do projektu wydatków wskazywano zakres tematyczny szkoleń i ich przewidywany koszt. Dyrektor Sądu wyjaśniła, że szkolenia planuje się adekwatnie do realnych potrzeb, uwzględniając w szczególności obszary, gdzie następują zmiany w obowiązujących przepisach lub pojawiają się nowe regulacje, a tematyka szkoleń jest dostosowana do potrzeb Sądu i poszczególnych pracowników.

(akta kontroli str. 354-365)

W 2025 r. WSA poniósł wydatki na 23 szkolenia w łącznej kwocie 136,7 tys. zł³², w tematyce: prawo/inne³³ – wydatki w kwocie 122,2 tys. zł (tj. 89,4% ogółu wydatków poniesionych na szkolenia), finanse³⁴ – wydatki w kwocie 4,6 tys. zł (tj. 3,4%), prawo³⁵ – wydatki w kwocie 4,5 tys. zł (tj. 3,3%), inne³⁶ – wydatki w kwocie 2,8 tys. zł (tj. 2%), zasoby ludzkie³⁷ – wydatki w kwocie 2,6 tys. zł (tj. 1,9%).

³⁰ Zarządzenie nr 33 Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 31 maja 2022 r. w sprawie podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników administracyjnych w sądach administracyjnych; Zarządzenie nr 51 Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 września 2023 r. w sprawie doskonalenia zawodowego kadr orzecznich sądownictwa administracyjnego, zmienione Zarządzeniem nr 23 Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 października 2025 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie doskonalenia zawodowego kadr orzecznich sądownictwa administracyjnego; Zarządzenie nr 52 Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 września 2023 r. w sprawie doskonalenia zawodowego asystentów zatrudnionych w sądach administracyjnych, zmienione Zarządzeniem nr 24 Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 października 2025 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie doskonalenia zawodowego asystentów zatrudnionych w sądach administracyjnych.

³¹ Zarządzenie nr 19/2009 Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 11 grudnia 2009 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu pracy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, zmienione zarządzeniami Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy w sprawie zmiany Regulaminu pracy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego: nr 15/2010 z dnia 30 lipca 2010 r., nr 29/2010 z dnia 29 grudnia 2010 r., nr 1/2011 z dnia 13 stycznia 2011 r., nr 19/2011 z dnia 17 października 2011 r., nr 26/2013 z dnia 23 sierpnia 2013 r., nr 31/2013 z dnia 26 listopada 2013 r., nr 2/2016 z dnia 14 stycznia 2016 r., nr 46/2020 z dnia 18 grudnia 2020 r.

³² Bez uwzględnienia wydatków na szkolenia organizowane i finansowane przez inne sądy w wysokości 9,0 tys. zł.

³³ Jedno szkolenie, tj. 4,3% wszystkich szkoleń.

³⁴ Sześć szkoleń, tj. 26,1% wszystkich szkoleń.

³⁵ Siedem szkoleń, tj. 30,4% wszystkich szkoleń.

³⁶ Cztery szkolenia, tj. 17,4% wszystkich szkoleń, dotyczące: archiwizacji, zasad tworzenia aktów wewnętrznych, poprawności językowej i doskonalenia jazdy.

³⁷ Pięć szkoleń, tj. 21,7% wszystkich szkoleń.

Zdecydowana większość szkoleń była nieobowiązkowa (21, tj. 91,3%) i odbywała się w formie on-line (20 szkoleń, tj. 87%).

(akta kontroli str. 219-221, 365-366, 382-404)

Szczegółowym badaniem objęto wydatki na trzy szkolenia, które wyniosły łącznie 124,1 tys. zł, tj. 90,8% wydatków poniesionych na szkolenia i 0,5% ogółu wydatków WSA poniesionych w 2025 r. Zbadane wydatki dotyczyły szkoleń pn. „Język urzędowy, poprawność językowa i zmiany zasad pisowni polskiej” (dla jednej osoby), „Doskonalenie techniki jazdy” (dla dwóch osób) oraz organizacji konferencji szkoleniowej dla sędziów orzekających w Izbie Ogólnoadministracyjnej NSA (udział 58 osób).

Realizacja i finansowanie szkoleń odbywało się zgodnie z kryterium legalności i gospodarności i służyło realizacji celów statutowych Sądu.

(akta kontroli str. 354, 357, 365-381)

W 2025 r. WSA poniósł wydatki z tytułu wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop³⁸ dla dwóch pracowników w łącznej kwocie 31,4 tys. zł. Pracownicy, którym wypłacono ekwiwalent, w okresie wypowiedzenia nie zostali zwolnieni ze świadczenia pracy. Jednemu pracownikowi w okresie wypowiedzenia nie udzielono całego należnego urlopu³⁹ w związku z koniecznością przeprowadzenia przez niego procedury przekazania stanowiska pracy⁴⁰. Niewykorzystanie całego przysługującego urlopu, który został zaplanowany i udzielony, wynikało w przypadku obu pracowników z ich zwolnień lekarskich, obejmujących okres zaplanowanych urlopów. Z żadnym z ww. pracowników nie zawarto kolejnej umowy. Wypłata ekwiwalentu odbywała się zgodnie z kryteriami legalności, gospodarności, celowości i rzetelności. Wymiar niewykorzystanego urlopu oraz kwota ekwiwalentu w obu badanych przypadkach zostały ustalone prawidłowo, a wypłata nastąpiła we właściwym terminie.

(akta kontroli str. 219, 223-225, 405-412)

Badaniem w zakresie prawidłowości stosowanych procedur określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych objęto jedno postępowanie o zamówienie publiczne udzielone w trybie podstawowym bez negocjacji, o łącznej wartości 175,9 tys. zł pn. „Dostawa i wymiana dźwigu osobowego w budynku A Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy II”. Postępowanie zostało ujęte w planie zamówień, przygotowane i przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i wewnętrznymi regulacjami Sądu⁴¹. Realizacja objętego kontrolą zamówienia była zgodna z treścią zawartej umowy, a wydatki poniesione w związku z udzieleniem zamówienia służyły wykonaniu zadań jednostki. Wypełniono obowiązki związane z publikacją ogłoszeń i sprawozdania rocznego o udzielonych zamówieniach. Prawidłowo zastosowano zasady

³⁸ Dalej: „ekwiwalent”.

³⁹ W liczbie czterech dni.

⁴⁰ Przeprowadzenie skontrum dokumentacji znajdującej się w archiwum zakładowym, zgodnie z Zarządzeniem nr 8/2025 Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 11 marca 2025 r. w sprawie przeprowadzenia skontrum w archiwum zakładowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy.

⁴¹ Zarządzenie nr 45/2023 Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 8 grudnia 2023 r. w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy.

przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia oraz zasady udzielania zamówienia.

(akta kontroli str. 413-417, 423-510)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa przez kontrolowaną jednostkę w zakresie wydatków.

W wyniku kontroli 7,7% wydatków budżetowych stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Objęte badaniem wydatki mieściły się w planie finansowym WSA i zostały poniesione w celu wykonania zadań statutowych jednostki. Zbadane zamówienie publiczne przeprowadzono zgodnie z zasadami określonymi w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Sprawozdawczość

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań jednostkowych za 2025 r. przez WSA:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach,
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdanie za IV kwartał 2025 r. o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki (dysponent III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość i rzetelność sporządzania sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Sprawozdania przedstawiają wiarygodne dane o dochodach i wydatkach oraz związanych z nimi należnościach i zobowiązaniach.

(akta kontroli str. 26- 91, 103, 184-214)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania roczne zostały sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Zawierały one prawidłowe kwoty dochodów, wydatków oraz należności i zobowiązań w 2025 r. Sprawozdania terminowo przekazane zostały do dysponenta części.

V. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie⁴² umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Kujawsko-Pomorskiej Delegatury Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Bydgoszcz, dnia 23 marca 2026 r.

Kontrolerzy
Specjalista kontroli państwowej

Hanna Loch

/podpisano elektronicznie/

Specjalista kontroli państwowej

Lidia Dudek

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli
Jednostka organizacyjna

p.o. Dyrektor

Tomasz Sobecki

/podpisano elektronicznie/

⁴² Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym na adres do doręczeń elektronicznych NIK, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 3). w przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie, w miarę możliwości, skanu tych zastrzeżeń na adres mailowy jednostki kontrolnej NIK przeprowadzającej postępowanie kontrolne.